**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
13 февраля 2019 года город **Казань**РТ  
  
Ново-Савиновский районный суд г. **Казани**в составе:  
  
председательствующего судьи Хайрутдиновой Р.М.,  
  
при секретаре судебного заседания Шептур А.И.,  
  
заслушав представителя истца ФИО1а Г.Х., представителя ответчика ФИО2а Л.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3а Искандера Рустемовича к акционерному обществу «+++» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

ФИО3 И.Р. обратился в суд с иском к акционерному обществу «+++» (далее – АО «РТК») о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.  
  
В обоснование заявленных требований истец указал, что 19 мая 2017 года между истцом и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи сотового телефона Huawei, стоимостью 19 000 рублей. Кроме этого, истец приобрел дополнительную услугу «комплексная **защита**покупки» стоимостью 3 186 рублей. В настоящий момент кредит за указанный товар истцом полностью погашен, плата за предоставление кредита составила 356 рублей 65 копеек.  
  
Гарантийный срок, установленный на товар, составляет 12 месяцев. При использовании телефона в соответствии с инструкцией в пределах гарантийного срока телефон вышел из строя, что сделало его использование невозможным.  
  
03 мая 2018 года истец направил ответчику претензию, в которой потребовал вернуть стоимость товара. Однако ответчиком указанные требования оставлены без удовлетворения.  
  
15 августа 2018 года истец обратился в ООО «Межрегиональный экспертный центр оценки» с целью проведения независимой экспертизы. По результатам проведения данной экспертизы заявленный дефект подтвердился, причиной дефекта является неисправная основная системная плата. Данный дефект имеет производственный характер и является существенным, поскольку стоимость ремонта приближена к стоимости товара.  
  
Истцом рассчитана неустойка за нарушение требования **потребителя**о возврате стоимости товара за период с 13 мая 2018 года по 29 октября 2018 года, всего за 170 дней, в размере 32 300 рублей.  
  
На основании изложенного, истец просит расторгнуть договор купли-продажи товара, взыскать с ответчика в свою пользу стоимость товара в размере 19 000 копеек, стоимость дополнительной услуги в размере 3 186 рублей, плату за предоставление кредита в размере 356 рублей 65 копеек, неустойку в размере 32 300 рублей с уточнением на день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по проведению экспертизы товара в размере 7 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, а также штраф за отказ в удовлетворении требований **потребителя**в добровольном порядке.  
  
Представитель истца ФИО1 Г.Х., действующий на основании доверенности, в ходе рассмотрения дела исковые требования уточнил в части взыскания неустойки на момент вынесения решения суда, просил взыскать с ответчика неустойку в размере 52 630 рублей, неустойку за каждый день просрочки со дня следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения судебного решения (из расчета 1% от стоимости товара, т.е. 190 рублей), расходы по нотариальному удостоверению доверенности, в остальной части заявленные исковые требования оставил неизменными, просил удовлетворить в полном объеме.  
  
Представитель ответчика АО «РТК» ФИО2 Л.И., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, в случае удовлетворения исковых требований просил применить статью [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к неустойке и штрафу, поскольку размер неустойки и штрафа значительно превышают стоимость телефона. Также просил уменьшить расходы на представителя и компенсацию морального вреда, указав на их чрезмерность и несоразмерность.  
  
Выслушав представителей истца, ответчика и исследовав материалы дела, имеющиеся ко дню рассмотрения дела, суд приходит к следующему.  
  
Согласно статье [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» (далее - Закон РФ «О **защите прав потребителей**») продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.  
  
В соответствии со статьей [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**:  
  
потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);  
  
потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;  
  
потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;  
  
потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом;  
  
отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.  
  
При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
В отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:  
  
обнаружение существенного недостатка товара;  
  
нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;  
  
невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.  
  
В силу статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.  
  
Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.  
  
В случае невыполнения требований **потребителя**в сроки, предусмотренные статьями [20](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AeZ9RLGvUwgC) - [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», **потребитель вправе**по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.  
  
В судебном заседании установлено, что 19 мая 2017 года между истцом и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи сотового телефона Huawei, стоимостью 19 000 рублей. Кроме этого, истец приобрел дополнительную услугу «комплексная **защита**покупки» стоимостью 3 186 рублей. В настоящий момент кредит за указанный товар истцом полностью погашен, плата за предоставление кредита составила 356 рублей 65 копеек.  
  
Гарантийный срок, установленный на товар, составляет 12 месяцев. При использовании телефона в соответствии с инструкцией в пределах гарантийного срока телефон вышел из строя, что сделало его использование невозможным.  
  
03 мая 2018 года истец направил ответчику претензию, в которой потребовал вернуть стоимость товара.  
  
В соответствии с ответом на претензию исх. №17920/18/ЦЮ ответчиком предложено обратиться в офис продаж по месту покупки товара, заполнить заявление на проведение гарантийного обслуживания и предоставить товар продавцу. Одновременно разъяснены положения пункта 1 статьи [20](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AeZ9RLGvUwgC) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» о том, что в случае, если срок безвозмездного устранения недостатка товара не определен в письменной форме, эти недостатки должны быть устранены в срок, не превышающий сорок пять дней (л.д. 10).  
  
15 августа 2018 года истец обратился в ООО «Межрегиональный экспертный центр оценки» с целью проведения независимой экспертизы. По результатам проведения данной экспертизы заявленный дефект подтвердился, причиной дефекта является неисправная основная системная плата. Данный дефект имеет производственный характер и является существенным, поскольку стоимость ремонта приближена к стоимости товара.  
  
Согласно пункту 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относятся к технически сложным товарам.  
  
Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О практике рассмотрении судами дел о **защите прав потребителей**» при разрешении требований **потребителей**необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp), пункт 5 статьи [14](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#1fVWAp4N7G5W), пункт 5 статьи [23.1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#lACE4tYSWGNO), пункт 6 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», статья [1098 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1098/)).  
  
Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ), пункты 5 и [6](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Ogm5OwRSNBJ9) статьи [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV), пункты 4, 5 и [6](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Ogm5OwRSNBJ9) статьи [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона РФ «О **защите прав потребителей**»).  
  
Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 исходя из преамбулы и пункта 1 статьи [20](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AeZ9RLGvUwgC) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:  
  
а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность **потребителем**при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;  
  
б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена **потребителем**от его использования.  
  
В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;  
  
в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;  
  
г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность **потребителем**при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;  
  
д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.  
  
Определением Ново-Савиновского районного суда города **Казани**от 26 ноября 2018 года по делу назначена судебная экспертиза товара, проведение которой поручено ООО «Аврора Консультант».  
  
Согласно акту экспертизы №243/С в телефоне марки Huawei Ноnor, Model FRD-L09, IMEI1:863691030886370, IMEI2:863691030906384, S/N 73QDU16B18004624, приобретенном ФИО3ым И.Р. по договору купли-продажи от 19 мая 2017 года, имеется дефект заявленный истцом – не включается. В телефоне марки Huawei Ноnor, Model FRD-L09, IMEI1:863691030886370, IMEI2:863691030906384, S/N 73QDU16B18004624, приобретенном ФИО3ым И.Р. по договору купли-продажи от 19 мая 2017 года, следов неквалифицированного ремонта не выявлено. В телефоне дефект возник из-за неисправности основной платы и носит производственный характер. Стоимость телефона на момент проведения экспертизы составляет от 14 990 рублей. В телефоне необходимо заменить основную плату по стоимости 12 900 рублей. В телефоне недостаток является существенным, так как замена платы составляет 68% от первоначальной стоимости телефона.  
  
Оснований не доверять акту экспертизы ООО «Аврора «Консультант» №243/С у суда не имеется, ходатайство о назначении судебной повторной экспертизы со стороны ответчика заявлено не было, выводы, изложенные в экспертном исследовании являются аргументированными и обоснованными, в нем содержатся полные ответы на все вопросы. Ответчиком выводы эксперта не опровергнуты.  
  
Согласно преамбуле Закона РФ «О **защите прав потребителей**», существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.  
  
Согласно статье [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Ответчиком доказательств опровергающих доводы истца о том, что ему товар был продан ненадлежащего качества, не представлено, в связи с чем, требование о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченной суммы за товар подлежат удовлетворению.  
  
Учитывая изложенное, суд полагает установленным и подтвержденным достаточными и допустимыми доказательствами факт продажи ответчиком **потребителю**телефона - технически сложного товара с существенным недостатком производственного характера, вследствие которого использование телефона представлялось невозможным.  
  
Следовательно, исковые требования о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости некачественного товара подлежат удовлетворению.  
  
При этом договор купли-продажи телефона, заключенный между истцом и ответчиком расторжению в судебном порядке не подлежит, поскольку истец ранее воспользовался представленным ему **правом**на отказ от договора купли-продажи в одностороннем порядке.  
  
С учетом вышеизложенного, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца стоимость товара в размере 19 000 копеек, стоимость дополнительной услуги в размере 3 186 рублей, плату за предоставление кредита в размере 356 рублей 65 копеек.  
  
Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки, которое суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению.  
  
При это, оценивая довод ответчика о том, что истцу на его обращение было представлено **право**предоставить предмет договора купли-продажи продавцу для проверки его качества, чего им сделано не было, суд полагает необходимым отметить следующее.  
  
Согласно ответу на претензию исх. №17920/18/ЦЮ ответчиком истцу предложено обратиться в офис продаж по месту покупки товара, заполнить заявление на проведение гарантийного обслуживания и предоставить товар продавцу. Одновременно разъяснены положения пункта 1 статьи [20](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AeZ9RLGvUwgC) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» о том, что в случае, если срок безвозмездного устранения недостатка товара не определен в письменной форме, эти недостатки должны быть устранены в срок, не превышающий сорок пять дней (л.д. 10).  
  
Исходя из буквального толкования содержащихся в данном ответе сведений, следует, что истцу было предложено заполнить заявление на проведение гарантийного обслуживания, а не представить телефон для проверки его качества и дальнейшей реализации **прав потребителя**, предоставленных статьей [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», по усмотрению и выбору истца.  
  
При этом, суд полагает необходимым отметить, что гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой **защите**своих **прав**, а следовательно, приведение в ответе на обращение **потребителя**положений норм действующего законодательства, при четком указании на необходимость предоставить товар на гарантийное обслуживание на дают двоякого толкования указанного ответа для истца как **потребителя**. В силу вышеизложенного суд отклоняет доводы представителя ответчика о том, что истец не представил по требованию продавца товар для проверки качества и следовательно, приходит к выводу о том, что ответчик не совершил никаких действий для разрешения спора в досудебном порядке.  
  
При исчислении размера неустойки, подлежащего взысканию с ответчика, суд исходит из следующего.  
  
Согласно статье [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.  
  
В соответствии со статьей [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего закона сроков, продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, допустившие такие нарушения, уплачивают **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.  
  
Из материалов дела следует, что истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 52 630 рублей за период с 13 мая 2018 года по 13 февраля 2019 года, согласно следующему расчету: 19 000 х 1% х 277 дней = 52 630 рублей. С указанным расчетом неустойки суд соглашается.  
  
Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных **прав**, подлежащих судебной **защите**. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными **правами**, а также спорным материальным **правом**(постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П и от 28 ноября 1996 года N 19-П; Определение от 13 июня 2002 года N 166-О; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 6-О).  
  
Согласно пункту 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.  
  
Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.  
  
Соответствующее ходатайство о применении статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) представителем ответчика заявлено.  
  
В данном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, наличия соответствующего ходатайства со стороны представителя ответчика, принципа разумности и справедливости, размера неустойки 52 360 рублей, суд усматривает основание для применения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер неустойки несоразмерен допущенному ответчиком нарушению.  
  
С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.  
  
В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод граждан в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.  
  
Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за нарушения условий договора, вместе с тем и не должна нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения за счет другой стороны.  
  
Суд на основании статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), полагает необходимым уменьшить заявленную ко взысканию неустойку, подлежащую взысканию с ответчика до 10 000 рублей, указанный размер соответствует разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7.  
  
Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/), истец **вправе**требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограниченна (например, пункт 6 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».  
  
Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.  
  
Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи [7](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-7/), статья [8](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-8/), пункт 16 части 1 статьи [64](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-64/) и часть 2 статьи [70](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-70/) Закона «Об исполнительном производстве»). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, **вправе**обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья [202 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-202/), статья [179 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-179/)).  
  
При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.  
  
Таким образом, требование истца о взыскании неустойки со дня, следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения решения суда из расчета 1% от стоимости товара, основано на требованиях закона и подлежит удовлетворению.  
  
Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий истца.  
  
Материалами гражданского дела и представленными доказательствами факт нарушения обязательств ответчиком подтвержден и доказан.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков. В связи с тем, что судом установлено нарушение ответчиком **прав**истца как **потребителя**, с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд полагает необходимым снизить до 2 000 рублей. При этом суд учитывает характер и объем нарушенных **прав**истца.  
  
В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом РФ «О **защите прав потребителей**», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).  
  
Учитывая вышеприведенные нормы **права**, судья считает, что указанный штраф должен быть взыскан судом вне зависимости от собственного усмотрения, а в силу требований закона, поскольку наложение данного штрафа является обязанностью суда в силу императивной нормы закона, а не **правом**суда.  
  
Согласно пункту 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17, если после принятия иска к производству суда требования **потребителя**удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей [220 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-18/statia-220/). В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», с ответчика не взыскивается.  
  
Исходя из размера сумм, подлежащих взысканию с ответчика (19 000 рублей + 3 186 рублей + 356 рублей 65 копеек + 10 000 + 2 000), сумма штрафа составляет: 17271 рубль 33 копейки.  
  
По смыслу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» уменьшение штрафа является **правом**суда, реализуемым им по своему усмотрению, исходя, в том числе, из необходимости соблюдения баланса **прав**и интересов сторон спорного правоотношения, сопоставления размера начисленного штрафа с последствиями нарушенного обязательства.  
  
Ответчиком заявлено ходатайство о применении статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) при расчете подлежащего взысканию в пользу истца штрафа.  
  
В данном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, наличия соответствующего ходатайства со стороны представителя ответчика, принципа разумности и справедливости, размера штрафа 17271 рубль 33 копейки, суд усматривает основание для применения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, до 10 000 рублей.  
  
Согласно статье [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
Статьей [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) к издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде отнесено, в частности расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и другие признанные судом необходимыми расходы.  
  
Статья [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) устанавливает общий порядок распределения расходов между сторонами. При этом, суд распределяет расходы без какого-либо специального заявления сторон.  
  
Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/), статья [106 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-106/), статья [106 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-106/)).  
  
Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации **права**на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.  
  
Согласно приложенным к исковому заявлению документам, истцом понесены расходы по оплате услуг эксперта в размере 7 500 рублей (л.д. 12), расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 10 000 рублей (л.д.24, 25-26), расходы по оформлению нотариальной доверенности для участия представителя истца в суде для рассмотрения настоящего дела в размере 1 900 рублей (л.д. 27, 28-29).  
  
Согласно статье [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
В подтверждение понесенных расходов по оплате услуг представителя представлены договор на оказание юридических услуг № 351/2018 от 321 мая 2018 года, заключенный между ООО «ЮК Центр **Защиты Прав**» и ФИО3ым И.Р. на представление интересов доверителя в суде общей юрисдикции по исковому заявлению к АО «РТК» о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, стоимость услуг исполнителя определена в размере 10 000 рублей; квитанция к приходному кассовому ордеру от 12 сентября 2018 года на сумму 10 000 рублей.  
  
Согласно материалам дела исковое заявление составлено представителем истца ФИО1ым Г.Х., представитель истца принимал участие в двух судебных заседаниях 26 ноября 2018 года и 13 февраля 2019 года, что отражено в протоколах судебных заседаний.  
  
В ходе судебного заседания представитель ответчика заявил о неразумности расходов на представителя, полагая их размер чрезмерно завышенным.  
  
Суд может ограничить взыскиваемую в счет возмещения сумму соответствующих расходов, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего **защите права**либо несложностью дела.  
  
В силу пункта 3 статьи [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.  
  
Кроме того, размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя.  
  
Суд на основании статьи [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) и статей [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), [101 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-101/) считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме 8 000 рублей, с учетом требований разумности, категории настоящего спора, уровня его сложности, а также затраченного времени на подготовку необходимых документов, его рассмотрение, объема оказанных услуг и количества судебных заседаний, на которых участвовал представитель истца, и размера удовлетворенных исковых требований.  
  
Суд, расходы по оплате услуг эксперта в размере 7 500 рублей, относит к издержкам, необходимым в связи с рассмотрением дела, поскольку гражданское дело возбуждено на основании искового заявления и приложенного к нему экспертного заключения. В связи с чем, указанные расходы, которые подтверждены документально, в силу абзаца 9 статьи [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/), статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) подлежат взысканию с ответчика в размере 7 500 рублей.  
  
Расходы по оформлению нотариальной доверенности для участия представителя истца в суде для рассмотрения настоящего дела в размере 1900 рублей суд также относит к издержкам, необходимым в связи с рассмотрением дела, ввиду того, что доверенность выдана истцом представителю именно с рассмотрением настоящего дела, оригинал доверенности приобщен к материалам дела, в связи с чем, указанные расходы, подлежат взысканию с ответчика в размере 1900 рублей.  
  
Расходы по проведению судебной экспертизы составили 8 225 рублей согласно счету на оплату №178 от 18 декабря 2018 года.  
  
При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу экспертного учреждения в счет судебных издержек по экспертизе 8 225 рублей.  
  
Поскольку истец, как **потребитель**, на основании статьи [17](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#3EExwtA2p36m) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, принимая во внимание удовлетворение исковых требований и положения части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 476 рублей (из которых 300 рублей по неимущественному требованию о компенсации морального вреда).  
  
При таких обстоятельствах, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.  
  
На основании изложенного и руководствуясь статьями [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/), [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ФИО3а Искандера Рустемовича к акционерному обществу «+++» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.  
  
Взыскать с акционерного общества «+++» в пользу ФИО3а Искандера Рустемовича уплаченные по договору купли - продажи денежные средства в размере 19 000 рублей, стоимость дополнительной услуги в размере 3186 рублей, стоимость платы за предоставление кредита в размере 356 рублей 65 копеек, неустойку за период с 13 мая 2018 года по 13 февраля 2019 года в размере 10 000 рублей, неустойку за каждый день просрочки со дня следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения судебного решения (из расчета 1% от стоимости товара, т.е. 190 рублей), компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 8 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 7 500 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 900 рублей и штраф в размере 10 000 рублей.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.  
  
Взыскать с акционерного общества «+++» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аврора консультант» расходы по проведению экспертизы в размере 8 225 рублей.  
  
Взыскать с акционерного общества «+++» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 1 476 рублей.  
  
Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд г. **Казани**в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
  
Судья Р.М. Хайрутдинова